



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de CDA-fractie
t.a.v. mevrouw F. van der Heijden
en de heer N. Peeters

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Vragen nav raadsavond ontwerp-vvvgb Weelec
B.V.

DATUM
11 september 2018
Verz.: 11-9-2018

BIJLAGEN

--

BEHANDELD DOOR
SME (Sandra) Houben

DOORKIESNUMMER
043 - 350 6006

ONZE REFERENTIE
2018.28669

E-MAILADRES
sandra.houben@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw van der Heijden, Geachte heer Peeters,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de informatieve vragen die uw fractie heeft gesteld in aanloop naar de raadsavond van 11 september as waar de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen inzake de uitbreiding van de inrichting van Weelec BV, Windmolen 4-6 Maastricht, op de agenda staat.

1. Welke (milieu)categorie is toegestaan conform het huidige bestemmingsplan op de betreffende percelen?

Conform de verbeelding van het vigerende bestemmingsplan zijn op het grootste deel van buitenterrein dat Weelec B.V. in gebruik wenst te nemen bedrijven in milieucategorie 2 en 3 toegestaan. Op een klein deel (de strook, gelegen richting de Molensingel) zijn volgens de verbeelding bedrijven in milieucategorie 2 toegestaan. Omdat in de Staat van Bedrijfsactiviteiten echter geen bedrijven in milieucategorieën 2 en 3 zijn opgenomen, is, anders dan de planwetgever heeft bedoeld, vestiging van dergelijke bedrijven niet rechtstreeks toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Dit (de discrepantie tussen de verbeelding en de Staat van Bedrijfsactiviteiten) is de al eerder genoemde omissie. Voor de vergunbaarheid van de voorliggende aanvraag van Weelec B.V. is deze omissie echter niet doorslaggevend.

Voor de beoordeling van deze aanvraag wordt niet uitgegaan van - voor een categorie bedrijven geldende - standaardwaardes (ficties), maar wordt concreet onderzocht of de uitbreiding van Weelec B.V. verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. Dit wordt voor het aspect 'geluid' beoordeeld aan de hand van het stappenplan voor buitenplase inpassing uit de VNG-brochure. Zoals uitgebreid toegelicht in het raadsvoorstel volgt uit het akoestisch onderzoek van M-tech van 15 december 2017 dat er voldaan kan worden aan 'stap 2' van dit stappenplan. Daarmee kan er gesproken worden van een goed woon- en leefklimaat en is het aspect 'geluid' verenigbaar met een goede ruimtelijke ordening.

2. Binnen welke milieucategorie vallen de bedrijfsactiviteiten (inclusief de thans gevraagde uitbreiding) van Weelec?

Zoals hierboven aangegeven gaat het in deze procedure niet om de vraag of er sprake is van een bepaalde milieucategorie, maar om de vraag welke concrete gevolgen de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten van Weelec B.V. zal hebben. Voor wat betreft het



DATUM
11 september 2018

aspect 'geluid' zijn deze gevolgen inzichtelijk gemaakt met het akoestisch onderzoek van M-tech van 15 december 2017. Vervolgens dient te worden beoordeeld of deze gevolgen verenigbaar zijn met een goede ruimtelijke ordening. Dit is gebeurd.

3. Is de aangevraagde uitbreiding van bedrijfsactiviteiten van Weelec vergunbaar op deze locatie? Zo ja, graag een toelichting hierop met name voor wat betreft de belangenafweging.

In het raadsvoorstel is uitgebreid gemotiveerd dat op grond van het akoestisch onderzoek geconcludeerd kan worden dat de uitbreiding van Weelec B.V. voor wat betreft het aspect 'geluid' verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. Aangezien ter plaatse van de te beschermen omwonenden, met het treffen van een aantal geluidsmaatregelen zoals genoemd in de vergunningsaanvraag, voldaan kan worden aan de geluidsnormen voor een rustige woonwijk, wordt aan de belangen van omwonenden voldoende tegemoet gekomen. Deze belangen staan dan ook niet in de weg aan (en zijn verenigbaar met) de belangen van Weelec B.V. bij de aangevraagde uitbreiding.

4. Meermaals wordt aangegeven, dat het huidige bestemmingsplan fouten bevat. Is het mogelijk om deze fouten te herstellen? Zo ja, waarom wordt hiertoe niet overgegaan?

Uitgangspunt op dit moment is dat Weelec B.V. een vergunningsaanvraag heeft ingediend waarop binnen korte termijn beslist moet worden. Zoals gezegd is voor de vergunbaarheid van de voorliggende aanvraag van Weelec B.V. de omissie in het bestemmingsplan niet doorslaggevend en is er sprake van een vergunbare aanvraag. Gelet hierop wordt in de voorliggende aanvraag van de kant van ons college geen aanleiding gezien om ambtshalve tot een voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan over te gaan. Overigens is het toetsingskader zoals dat geldt in de onderhavige procedure vergelijkbaar met het toetsingskader bij een bestemmingsplanprocedure. Het is niet zo dat een bestemmingsplanprocedure voor de omwonenden (of Weelec B.V. zelf) meer/andere waarborgen biedt.

5. Als inspreker op 13 maart jl. heeft de directeur van Weelec aangegeven dat het bedrijf zonder vergunning niet kan acteren, maar dat verhuizen een mogelijkheid is. Is deze mogelijkheid onderzocht? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is de uitkomst van dit onderzoek?

Wanneer een partij een aanvraag om een omgevingsvergunning indient voor een ontwikkeling op een bepaalde locatie, zal de gemeente op die specifieke aanvraag moeten beslissen. Wanneer de aanvraag vervolgens op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving vergunbaar blijkt – zoals hier het geval is – zal de gemeente over dienen te gaan tot vergunningverlening. Anders gezegd, de gemeente kan de plannen van Weelec B.V. niet wijzigen en haar niet verplichten te verhuizen. Aangezien de positie van de gemeente inhoudt dat zij dient te beslissen op de voorliggende aanvraag, is het ook niet aan de gemeente om te onderzoeken of de ontwikkeling op een andere locatie kan plaatsvinden. Wanneer Weelec B.V. op grond van bedrijfseconomische en milieuplanologische redenen tot het oordeel zou komen dat een verhuizing aangewezen is, kan zij daartoe een aanvraag indienen. Zolang dat niet gebeurt, dient de gemeente te beslissen op de voorliggende aanvraag en deze te vergunnen wanneer deze verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening.

6. De Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden heeft de gemeente inmiddels in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een besluit op haar handhavingverzoeken.



DATUM
11 september 2018

Wat is de stand van zaken met betrekking tot deze ingebrekestelling en de handhavingsverzoeken?

Zoals ook toegelicht in het raadsvoorstel is de stand van zaken op dit moment dat, nu er sprake is van een vergunbare aanvraag, ons college van mening is dat er in de tussenliggende periode aanleiding bestaat de bedrijfsactiviteiten van Weelec B.V. op het buitenterrein (partieel) te handhaven / te gedogen met voorwaarden. Daarbij maakt het college een belangenafweging tussen de belangen van Weelec B.V. enerzijds en de belangen van de omwonenden verenigd in de Stichting en de heer Van Grinsven anderzijds. Indien Weelec B.V. het buitenterrein niet meer mag gebruiken, zal Weelec B.V. waarschijnlijk genoodzaakt zijn haar bedrijf te sluiten, met alle gevolgen van dien. Anderzijds ondervinden de genoemde belanghebbenden geluidsoverlast, veroorzaakt door de bedrijfsactiviteiten op het buitenterrein. Beide belangen zijn naar het oordeel van het college zwaarwegend. Het college komt aan beide belangen tegemoet door aan het toestaan van de activiteiten op het buitenterrein de voorwaarde te verbinden dat Weelec B.V. op korte termijn zodanige (tijdelijke) geluidsmaatregelen realiseert dat ter plaatse van de voornoemde belanghebbenden eenzelfde akoestisch klimaat wordt gerealiseerd als dat in de aangevraagde situatie (met de definitieve geluidsmaatregelen) conform het akoestisch onderzoek van M-Tech van 15 december 2017 het geval zal zijn. Dat wil zeggen dat ook gedurende de looptijd van de vergunningsprocedure voldaan moet worden aan de geluidswaarden zoals die gelden conform stap 2 van het stappenplan voor buitenplanse insassing uit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Een voornemen tot (partiële) handhaving / gedogen met voorwaarden met een inhoud als hierboven omschreven is aan partijen toegezonden. Momenteel loopt een zienswijzentermijn waarbinnen zowel de omwonenden, verenigd in de Stichting, als de heer Van Grinsven en Weelec B.V. kunnen reageren op het uitgebrachte voornemen.

Hoogachtend,

Gert-Jan Krabbendam,
Wethouder Klimaat & Energie, Ruimtelijke ontwikkeling en Mobiliteit